

牛头不对马嘴

——评所谓“德波林主义”

(中国的巴札罗夫们写的一些东西,我手头除了一篇万言谤文外,别的都没有。现在想写什么,都是凭亲身经历所能追忆起来的情况来写的,所以可能有不够准确的地方。)

在中外哲学史上,“思维和存在的同一性”一直都是唯心主义的命题。只有二十世纪五十年代、六十年代、七十年代,中国的某些哲学家才嚷着“思维和存在的同一性”是唯物主义。

据中国的巴札罗夫说,德波林在哲学史上是马克思主义的修正主义者。德波林的书中讲过“思维和存在的同一性是唯心主义”这样的话。中国的巴札罗夫及其追随者于是就根据他们的“标准”认识或逻辑,喧嚷德波林也认为思维和存在没有同一性,并说这就是德波林主义(修正主义)。真是牛头不对马嘴!

这实在是无知。

若按照这点来称德波林为修正主义者,那末,首先,马克思、恩格斯、列宁就都是德波林主义者了。因为他们都是认为“思维和存在的同一性”是唯心主义。

中国的巴札罗夫怎么一个筋头就翻到了“思维和存在有同一性”学说的专家地位?

——就腿搓绳绳,随方就圆,浑水摸鱼,欺世盗名。这就是秘

密之所在。

关于“思维和存在的同一性”问题的争论，一开始就只是争论这个命题是唯心论还是唯物论，是黑格尔的话，还是恩格斯的话。中国的巴札罗夫从一开始就认为“思维和存在的同一性”是唯物论，是恩格斯的原话。直到现在，他的追随者还是这样认为的。谁也没有争论过思维和存在有没有同一性的问题。

在中外哲学史上，思维和存在的同一性，一直到一九五八年，都是唯心主义的命题，无论是客观唯心主义者黑格尔，还是主观唯心主义者马赫，都是用的这个命题，从没有发生过任何疑问。

一九五八年，为了保卫毛主席的“矛盾的同一性”原理，保卫反映论，反对罗森塔尔对于毛主席的诬蔑（他诬蔑毛主席“滥用黑格尔的术语”），我写了一篇《略论两种范畴的“同一性”》的稿子，主要是说思维和存在的同一性是唯心论，不是唯物论，是黑格尔的话，不是恩格斯的话，“矛盾的同一性”的“同一性”，与“思维和存在的同一性”的“同一性”，字面相同，含义不同，与黑格尔的术语毫不相干。有人看了我的稿子，别有用心，以为我说思维和存在的同一性是唯心论，就是否认思维和存在有同一性，就是认为思维和存在没有同一性。于是就去问毛主席：思维和存在有没有同一性？毛主席根据“矛盾的同一性”的原理，就回答说：“思维和存在有同一性”。这当然是完全正确的。

问者把毛主席的话告诉了我。我听了以后，第一个印象就是：问题的提法变了。（因为从前争论的，是思维和存在的同一性是唯心论还是唯物论？现在问的是，思维和存在有没有同一性？二者显然是不同的。）

中国的巴札罗夫听了这个传达，立即欢欣若狂，以为他一开始

就认为思维和存在的同一性是唯物论，当然就是承认思维和存在有同一性，杨献珍一开始就认为思维和存在的同一性是唯心论，当然就是否认思维和存在有同一性，就是认为思维和存在没有同一性。这样一来，于是把承认思维和存在有同一性的桂冠就戴到他们自己头上，把认为思维和存在没有同一性的黑帽就戴到我的头上。

思维和存在的同一性，与思维和存在有同一性，是截然不同的两个问题，不是一个问题。而中国的巴札罗夫恰恰把二者混为一谈，正是在这里他把水搅浑了，一切混乱的根源就在这里。

说思维和存在的同一性是唯心主义，就一定认为思维和存在没有同一性，这也是十足的胡言乱语，这恰恰表现了他们根本还没有懂得，什么叫思维和存在有同一性。“同一性”在这里就是“联系”的意思。恩格斯在《费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中讲到“幻想的联系”，“现实的联系”，毛主席在《矛盾论》中讲到“幻想的同一性”，“现实的同一性”，这里“同一性”就是“联系”的意思，讲的再明白没有了。

列宁在《哲学笔记》第 258 页上说：

“对于‘发展原则’，在 20 世纪（以及十九世纪末叶）大家都已经同意。”“如果一切都发展着，那末，这点是否也适用于思维的最一般的概念和范畴？如果不适用，那就是说，思维和存在不相联系。如果说适用，那就是说，存在着具有客观意义的概念的辩证法和认识的辩证法。”

辩证唯物论的认识论，人人都知道是反映论。反映论，就是说，思维是存在的反映，这就表明了思维和存在有联系。列宁的《唯物主义和经验批判主义》一书中，都是说思维和存在的同一性是唯心主义，可是列宁在这本书中深刻地阐释了反映论。这怎么

能说，认为思维和存在的同一性是唯心主义，就是认为思维和存在没有同一性，即认为思维和存在没有联系呢？

中国的巴札罗夫们喧嚷他们承认思维和存在有同一性，其实，他们一直不懂得“思维和存在有同一性”是什么意思。他们认为思维和存在的同一性就是思维和存在有同一性。他们只是把水搅浑，把问题搞混乱，把思想搞混乱。他们当中的人都自命为文豪，可是没有一个人写过一篇把问题讲清楚的文章，就是说，没有一个人把什么叫思维和存在的同一性这个问题讲清楚。

这就是在哲学擂台上赤膊大耍青龙偃月刀的中国巴札罗夫怎么从宣扬思维和存在的同一性是唯物论，一个筋斗就翻过了十万八千里，一下子就到了“一贯承认思维和存在有同一性”学说专家的真实过程。

一九七五年十一月末于陕西省潼关县医院

附 录

收入这一部分的文章，只是作者对以往的有关哲学争论的某些问题的看法。从现时情况来看，论战不仅没有结束，而且还在继续进行。希望有意研究所谓“哲学上三次大论战”的同志，注意研究这些争论的“老问题”。二十余年前，艾思奇同志为了适应政治上的“左”倾错误，而宣扬“思维和存在的同一性”是什么唯物主义，来保卫“大跃进”。到了一九六四年，随着他们批判“合二而一”的胜利，为形而上学的“斗争哲学”的泛滥扫清了道路。三年经济困难和十年浩劫，对这样的哲学已经进行了检验。不无遗憾的是，这样的哲学又在老调重弹。虽然士各有志，但是，历史将会再次证明，只有遵循马克思主义哲学指引的道路前进，才能胜利，而唯心主义和形而上学只能是我们前进道路上的绊脚石。